

## **МЕТОДИКА ОРГАНИЗАЦИИ КУРСА «РАСПРОСТРАНЕНИЕ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКИХ ВУЗАХ»**

Распространение положительного опыта является важной функцией в области обеспечения качества образования. Эта информация используется многими учебными заведениями для совершенствования процессов, проведения бенчмаркинга и обычно разделяется между тремя областями: предупреждение, оценка и ликвидация несоответствий. Распространение положительного опыта непосредственно вузом служит эффективным средством для совершенствования процесса образования на внутреннем уровне. Такая работа позволяет оценить текущее состояние внутривузовских систем обеспечения качества, выявить общие проблемы и потенциальные возможности для совместных разработок в этой области и определить общие выгоды от этих усилий.

Современные требования к российскому образованию определяют стремление всех заинтересованных сторон к изучению вопросов, связанных с обеспечением качества образования. Применяемые в России технологии оценки качества имеют ряд очевидных недостатков: требуют значительных затрат, в основу положены в основном количественные достижения вузов, слабо используются качественные социально-экономические показатели деятельности. Растущее количество аккредитационных агентств заставляет вузы сталкиваться с различными моделями оценки. Языковое многообразие, традиции в обучении также создают препятствия в выработке общих подходов. Эти проблемы не позволяют перейти на более высокий уровень понимания качества в сфере профессионального образования.

В 2003-2005 годах в Государственном университете по землеустройству была разработана система обеспечения качества образования [1], которая получила поддержку Европейской комиссии по образованию и культуре. Это обусловило создание курса «Распространение системы обеспечения качества образования в российских вузах» по программе ТЕМПУС СМ-8СМ-Т031В05-2005. Цели этого проекта следующие:

- ознакомление с европейскими подходами к обеспечению внутривузовского контроля качества;
- проведение обучения в области организации и управления СОКО в вузе;
- помощь учебным заведениям в вопросах организации внутренней системы обеспечения качества образования (СОКО);
- обмен опытом и достигнутыми результатами.

Курс рассчитан на разные категории слушателей: проректоров, деканов факультетов, заведующих кафедрами, преподавателей, руководителей подразделений – из состава семи российских вузов. Среди них Алтайский, Воронежский, Красноярский, Кубанский, Омский, Саратовский аграрные университеты, Бурятская государственная сельскохозяйственная академия. Общее число слушателей составит 75 человек. При подготовке учебно-методических материалов использован опыт вузов-партнеров – Университета природных ресурсов и прикладных естественных наук (Австрия), Варшавского сельскохозяйственного университета (Польша), Вагенингенского университета (Голландия).

В процессе подготовки программы обучения проведены следующие мероприятия:

- вводный семинар в рамках проекта, посвященный обзору систем качества вузов, участвующих в проекте;
- посещение представителями вузов России университетов Австрии и Польши для ознакомления с зарубежным опытом по функционированию систем качества и сбора информации по содержанию обучения;
- собеседования с участниками проекта для выявления индивидуальных потребностей вузов по совершенствованию организации и управления образовательными процессами, обеспечению сравнимости систем высшего образования, структур и содержания программ.

В результате рабочая группа, ответственная за выполнение проекта, составила учебно-тематический план, включивший следующие разделы:

- развитие систем обеспечения качества образования за рубежом;
- международное сотрудничество в сфере образования и обеспечения его качества;
- общественная аккредитация вузов;
- внутривузовская система обеспечения качества образования;
- управление качеством на уровне конкретной образовательной программы;
- затраты на СОКО.

Курс обучения рассчитан на 30 часов аудиторных занятий, которые будут проводиться для трех групп слушателей на базе Красноярского, Омского аграрных университетов и Государственного университета по землеустройству. Поскольку время обучения ограничено, рабочая группа составила задания для самостоятельной подготовки слушателей, которые выполняются перед началом курса и служат опорой для командного метода обучения.

Ниже приведены несколько тем для организации дискуссий с участниками программы.

#### 1. Двойственность позиции органа, ответственного за обеспечение качества в вузе.

При организации органа управления качеством образования (УКО) в вузе возникает двойственность, которая обусловлена основными направлениями его деятельности: непосредственном участии в изменении состояния системы образования в качестве ее элемента и, в то же время, осуществлении управления системой образования как объектом. Такая двойственность позиции заставляет его не только разрабатывать планы, программы, графики проведения мероприятий, готовить нормативно-распорядительные документы, но и непосредственно участвовать в выполнении этих мероприятий наряду с остальными подразделениями или даже без них. В такой ситуации органы УКО могут проводить длительную и кропотливую работу по совершенствованию образовательной системы при том, что эта работа не будет очевидной для остальных участников образовательных отношений. [2]

Кроме того, орган УКО становится «полноправным игроком», а не «независимым арбитром», что может привести к замене утвержденных формальных правил поведения неформальными договоренностями и, как следствие, мешать стратегическому развитию вуза.

#### 2. Ориентация на критериальные значения государственной аккредитации.

Изначально критериальные показатели разрабатывались и утверждались с целью оценки образовательной деятельности. Поэтому в качестве критериев определены наиболее существенные направления деятельности вуза, характеризующие уровень, содержание и качество высшего образования, эффективность и результативность работы. Однако постепенно они превратились в средство управления деятельностью вуза, так как руководитель направляет свои образовательные ресурсы для гарантированного соответствия критериальным значениям аккредитационных показателей.

Следует учесть, что критерии установлены таким образом, чтобы по каждому из них низкие показатели имели 5–10% вузов. Если большинство вузов соответствуют установленным показателям, то их критериальные значения могут пересматриваться. Например, по сравнению с 2005 годом они увеличились. В первую очередь это относится к показателям, характеризующим объем выполняемых научно-исследовательских работ. [3]

Вузы не учитывают этот момент и бывают не готовы к увеличению пороговых значений, становясь заложниками политики распределения своих образовательных ресурсов и обвиняя государство в дестабилизации образовательной системы. В такой ситуации вопросы обеспечения качества образования отходят на второй план.

#### 3. Затраты на качество.

Особый интерес вызывает вопрос об оптимальном объеме затрат на постоянную оценку эффективности полученных знаний, процесса обучения, информационно-методическое сопровождение СОКО; расходы на аккредитацию и пр. В промышленных организациях затраты на качество (ЗК) весьма эффективно используются много лет для выявления возможностей и прослеживания усовершенствований. По мере роста интереса к совершенствованию качества и производительности в обслуживающем секторе, ЗК начали использоваться как одно из средств измерения. Это понятие имеет превосходные возможности в университетах, если рассматривать их как «средство управления», а не как «финансовый инструмент». Как средство

управления ЗК позволяли бы управлять процессами, направленными на совершенствование. Затраты, используемые как некоторый финансовый инструмент, выглядят совершенно иначе – как метод «взбадривания» персонала.

Перечисленные проблемы нашли отражение в содержании курса «Распространение системы обеспечения качества образования в российских вузах».

Исследования в многочисленных организациях показали, что для успеха команд совершенствования следует действовать в трех областях: процесс управления, процесс проектирования (управления проектом) и командный процесс. Рабочая группа использовала этот опыт при выработке стратегии организации занятий.

Так, предварительная самостоятельная работа слушателя, по мнению разработчиков курса, определяет его готовность к восприятию процесса обучения, основанного на командном подходе, и способствует формированию групп согласно выбранной теме для дискуссии. Такой метод в нашем случае является и средством, и объектом обучения. С его помощью рассматривается ситуация: многие сотрудники вуза, изначально согласные с формированием команд для решения проблем или совершенствования процессов, не готовы воспринять командные рекомендации и осуществить их внедрение. Кроме того, появляется возможность проиллюстрировать на примере понятие «командный процесс», суть которого: построение команды, продуктивные встречи, отношение к конфликту, умение слушать и участвовать в команде.

На лекционных и семинарских занятиях предусматривается использование проектного процесса, поддерживаемого инструментами решения проблем, таких как мозговой штурм, «картирование» процесса, диаграмма Парето, контрольный листок, диаграмма причин и результатов (схема Исикава), график.

Рабочая группа полагает, что в результате обучения будут решены следующие задачи:

– сформировать у слушателей курса осознание того, что соблюдение формальных требований со стороны государства или аккредитационных агентств не гарантирует уровня качества образования, необходима заинтересованность в развитии и взаимной ответственности всех участников образовательного учреждения;

– расширить представление о деятельности европейских агентств гарантии качества;

– определить и использовать качественные социально-экономические показатели деятельности вузов, принадлежащих одному типу.

## **Выводы**

Очевидно, эффективность функционирования образовательной системы не может быть обеспечена и подтверждена только со стороны государства. Создание независимых аккредитационных агентств также не приведет к развитию образования в стране, т.к. процедура оценки ради самой оценки не имеет практического смысла. Такой результат не порождает социально и академически значимых последствий. Значит, внешней оценки деятельности вуза в настоящее время не достаточно. Требуются внутренние механизмы гарантии качества образования, обеспечиваемые самими вузами.

Разработка проекта «Распространение системы обеспечения качества образования в российских вузах» на базе учебного учреждения имеет свои положительные стороны. Во-первых, в работу включены специалисты разного профиля, понимающие проблему «изнутри». Во-вторых, проблемы обеспечения качества рассматриваются вузами, принадлежащими одному типу, что значительно облегчает постановку задач и выработку общих решений. Немаловажным является и факт экономии затрат на проведение курса за счет использования собственной материально-технической базы.

Мы полагаем, что подобный опыт распространения положительных результатов будет полезен для образовательного сообщества, так как он позволяет вузам достичь взаимной ответственности и заинтересованности в развитии систем обеспечения качества образования.

## Курсы по качеству образования, прошедшие в ГУЗе



## Семинар по программе темпус по внутривузовской системе качества образования

